

Sobre la visibilidad de las revistas nacionales en ciencias sociales y humanidades por fuera de la corriente principal: métodos de análisis y estrategias de circulación desde un enfoque regional.

Dr. Gustavo Liberatore

Depto. Ciencia de la Información.

Universidad Nacional de Mar del Plata. Argentina

Ejes de abordaje

- ❖ Sobre el concepto de visibilidad de las revistas científicas.
- ❖ Problemática de las revistas nacionales en CCSSyH.
- ❖ Mainstream vs. periferia: situación de las revistas latinoamericanas en CCSSyH.
- ❖ Modelos de evaluación de revistas en CCSSyH en la región.
- ❖ Aplicación de estrategias e instrumentos para ser visibles en la digitalidad.
- ❖ Panorama de las revistas en CCSSyH en Argentina y un estudio de caso.
- ❖ Algunos aportes para la discusión.

Sobre el concepto de visibilidad de las revistas científicas

Enfoques sobre la “visibilidad” de las revistas

Técnico: engloba los aspectos cualitativos y cuantitativos que, tanto desde el punto de vista extrínseco como intrínseco, debe contemplar una revista científica. Aquí se conjugan en general los estándares de calidad editorial, el sistema de evaluación del contenido (*peer review*) y las estrategias de circulación y difusión (indización).

Jerarquización: configurado por una serie de factores que determinan el mérito y calidad científica de las revistas en base a la aplicación de una serie de indicadores que posibilitan la existencia de una escala valorativa (rankings) sobre la cual se estructura la producción científica. En el plano internacional este escenario ha producido la conformación de un centro y una periferia científica abonado fundamentalmente por la adopción y preeminencia de una metodología en la medición de la visibilidad como es el “factor de impacto” de las revistas. En el ámbito de los sistemas nacionales de ciencia y tecnología esta jerarquización opera de acuerdo a los parámetros fijados para la acreditación y evaluación de la actividad científica.

Problemática de las revistas nacionales en CCSSyH

Factores que condicionan el ideal de visibilidad

- Las revistas científicas editadas en países emergentes o de la periferia científica han sufrido históricamente las consecuencias de no poder adaptarse al circuito *mainstream* y quedar relegadas a un plano de “invisibilidad”. Tres son los aspectos que inciden en este punto: origen geográfico, lengua y campo disciplinar.
- El fenómeno de la visibilidad ha sido aún más problemático para las revistas provenientes del campo de las CCSSyH por integrarse más tardíamente a la cultura del *paper* y por el tipo de conocimiento publicado ligado a perspectivas e intereses locales y/o regionales.
- Un factor importante ligado a la visibilidad es el de la accesibilidad, algo en lo que las revistas nacionales se agudiza debido a los bajos niveles de indización en fuentes secundarias de relevancia y/o a los soportes/formatos en que son ofrecidas.

En opinión de un investigador mexicano...

“En los sistemas de evaluación de investigadores imperantes en México y Latinoamérica se les concede muy poco valor (o ninguno) a los artículos publicados en las revistas nacionales y por tanto, nuestros científicos publican sus investigaciones más relevantes en revistas de otros países, principalmente en revistas indizadas en el *Citation Index (CI)* (...) con alto ‘Factor de Impacto’, ya que son las más apreciadas en nuestras evaluaciones. La situación anterior, priva literalmente a las revistas latinoamericanas de las mejores contribuciones de la región y con ello difícilmente ganarán la visibilidad internacional (...). De no romperse éste ciclo, nuestras revistas quedarán relegadas a desempeñar un papel secundario en el avance del conocimiento o de plano condenadas a desaparecer”.

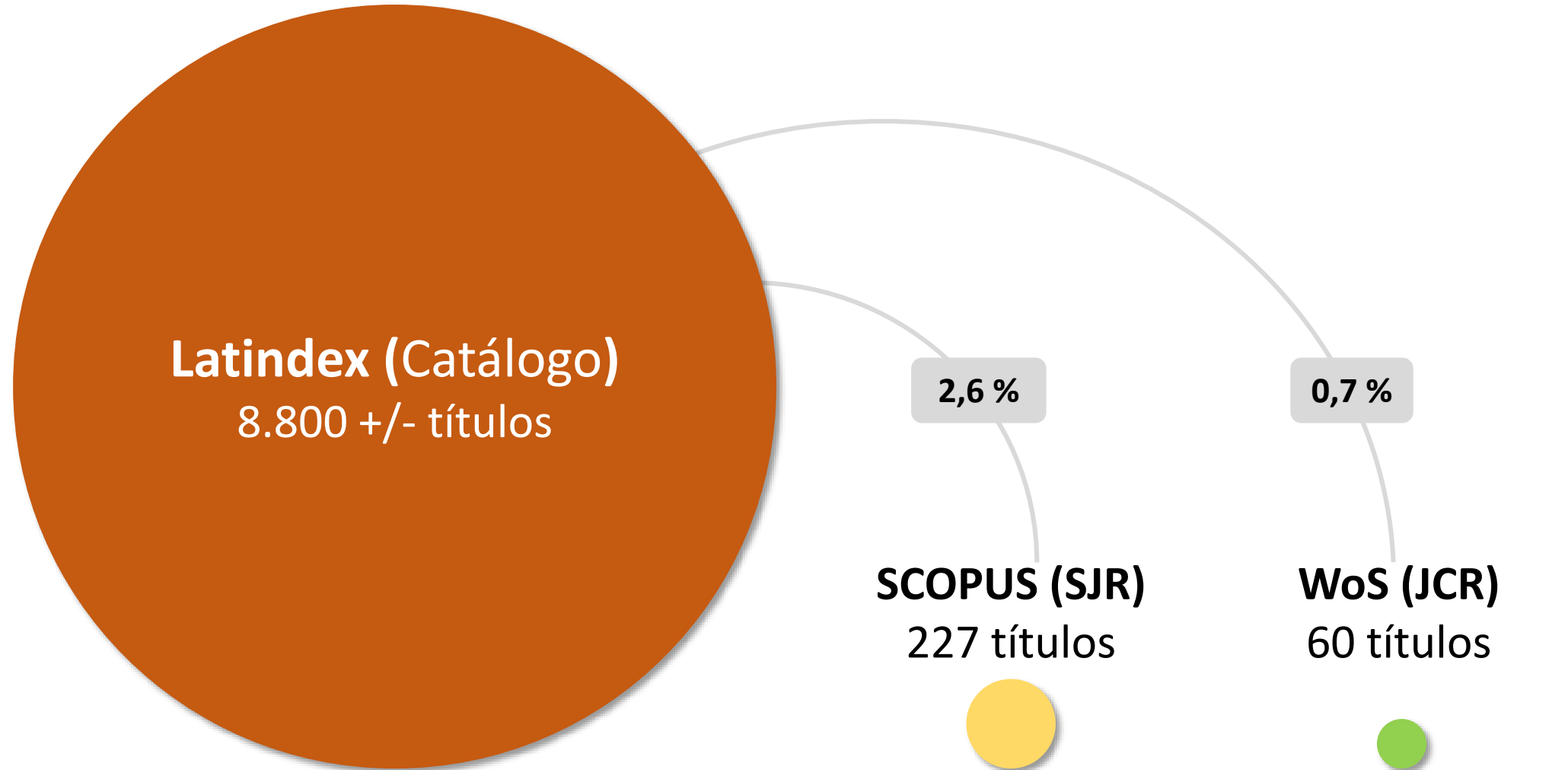
Fuente: Laborde (2009).

Mainstream vs. periferia: situación de las revistas latinoamericanas en CCSSyH

Indicadores de consagración académica en la corriente principal

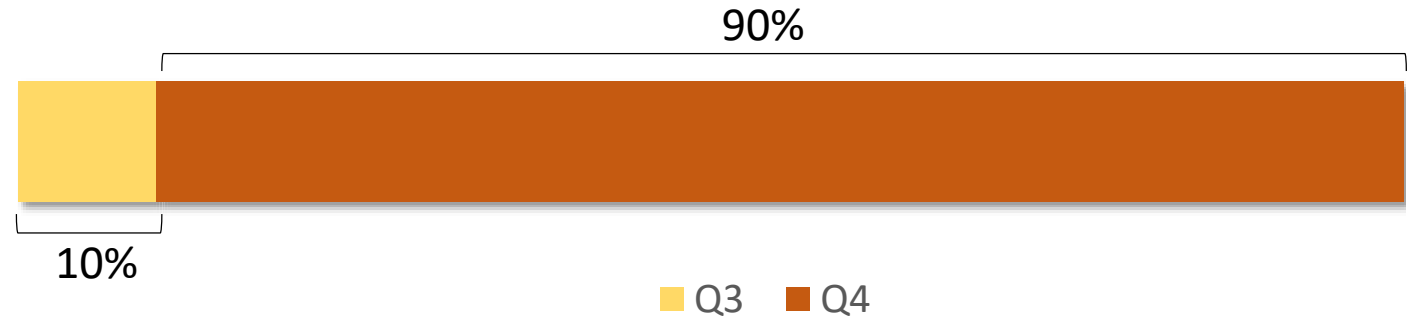
Indicador	Origen	Fuente de datos / índice
Journal Impact Factor (JIF)	Garfield, E. (1975)	WoS – Journal Citation Report
Eigenfactor (EF)	Bergstrom, C. (2007)	WoS/JCR - Otros
Scimago Journal Rank (SJR)	Grupo Scimago (2007)	SCOPUS
Source Normalized Impact per Paper (SNIP)	Moed; h. (2010)	SCOPUS
CiteScore	Elsevier (2016)	SCOPUS
H index	Hirsch, J. (2005)	Scholar Google (h5)

Diferencial latinoamericano entre el mainstream y la periferia en CCSSyH

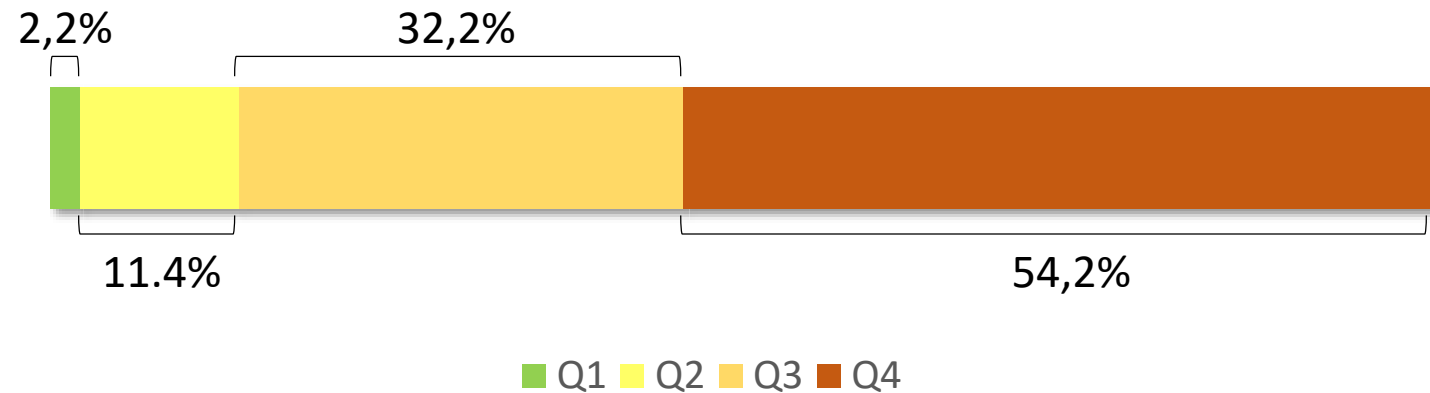


Presencia de revistas latinoamericanas en CCSSyH en la corriente principal

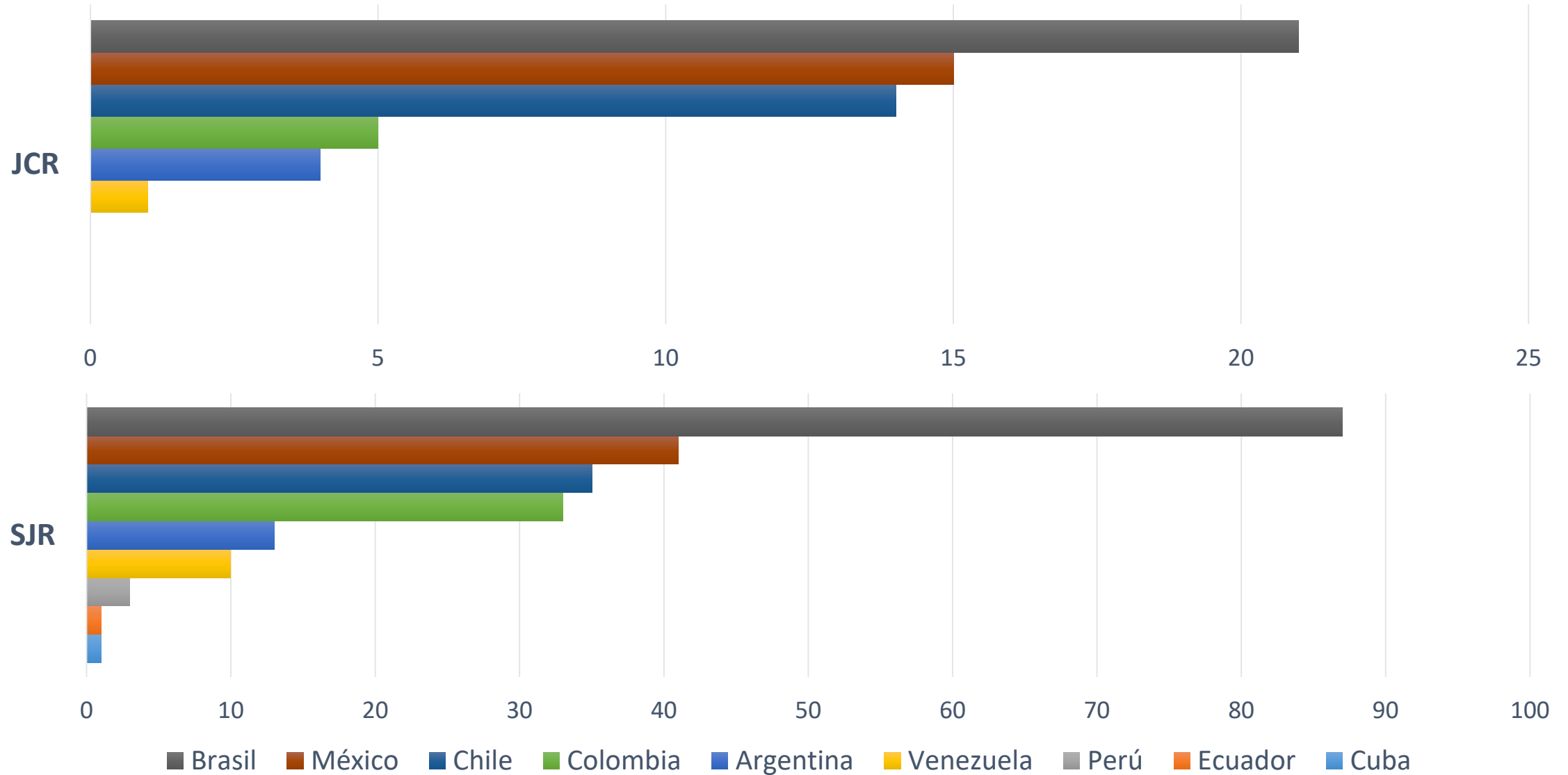
WoS: *Journal Citations Reports*
Nº de títulos: 60
Factor de impacto (JIF) 2015:



SCOPUS: *SCImago Journal Rank*
Nº de títulos: 227
Factor de impacto (SJR) 2015



Distribución por país en cantidad de títulos en la corriente principal

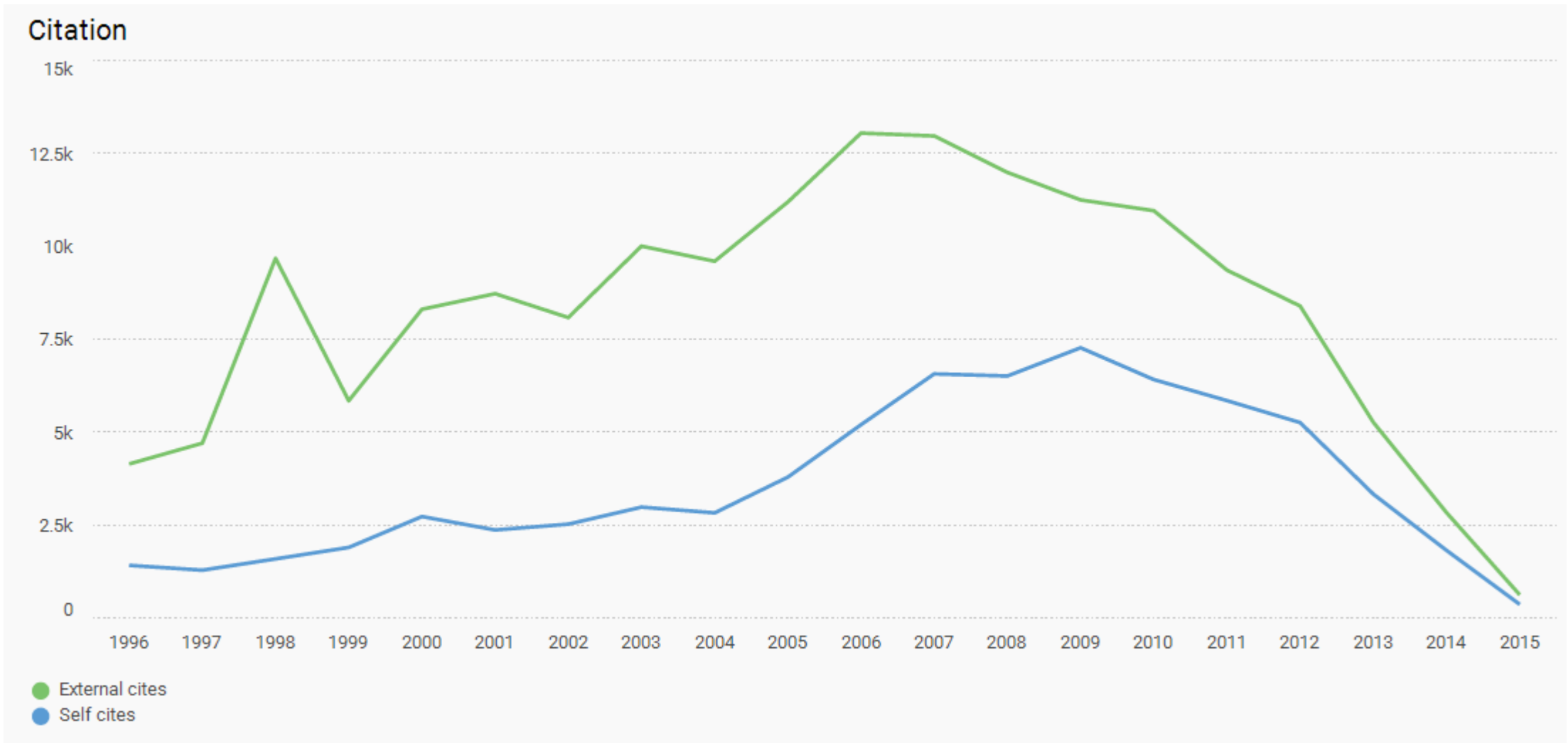


Impacto de la investigación latinoamericana en CCSS (SCOPUS)

Ranking	Región	Índice h	Nº de citas
1	América del Norte	476	9613985
2	Europa occidental	334	5670581
3	Región Pacífico	184	993117
4	Región asiática	182	1156480
5	Medio Oriente	145	426645
6	<i>Latinoamérica</i>	<i>111</i>	<i>238661</i>
7	Europa del este	103	222972
8	África	103	258368

Fuente: Scimago Lab

Impacto de la investigación latinoamericana en CCSS (SCOPUS)



Fuente: Scimago Lab

Modelos de evaluación de revistas en la región

Modelos de evaluación de revistas

Modelo del *mainstream* científico: basado en unos estándares de calidad para las revistas que integran la corriente principal pero sesgado fuertemente a la aplicación de indicadores cuantitativos, en especial aquellos que permiten el desarrollo de rankings de visibilidad a partir del factor de impacto.

Modelos nacionales/regionales: basados en la aplicación de indicadores cualitativos y cuantitativos para la evaluación de revistas de circulación local o regional con el objetivo de establecer criterios de calidad. Tienden a un abordaje holístico. Pueden estructurarse (ponderarse) sobre la base de una categorización o clasificación inspirada o basada en una síntesis de indicadores.

Modelos nacionales existentes en Latinoamérica

Modelo	País	Sistema
Con categorías o estratificación en base a criterios de evaluación propios	Brasil	Qualis
	Colombia	Publindex
	Costa Rica	UCRIndex
	México	CRMCyT
Sin estratificación en base a criterios de evaluación propios	Argentina	Núcleo Básico de Revistas
	Cuba	Registro Nacional de Publicaciones seriadas
Sin estratificación en base a criterios de evaluación tomados de fuentes regionales	Chile	CONICYT – Revistas científicas chilenas
	Perú	CONCYTEC – Promoción y difusión de las revistas científicas peruanas

**Aplicación de estrategias e instrumentos para ser
visibles en la digitalidad**

Cuestiones a considerar

El concepto de accesibilidad es directamente proporcional al de la visibilidad dentro del campo de las revistas científicas. Las revistas científicas no son sólo órganos de difusión sino que también funcionan como espacios reguladores del acceso a la información (Guédon, 2011).

Hacia fines del siglo veinte y principios del veintiuno aparecen dos elementos disruptivos en el escenario de las publicaciones como es el movimiento de acceso abierto (AA) y la edición digital o electrónica (ED) a texto completo de los contenidos científicos.

Los caminos de la visibilidad

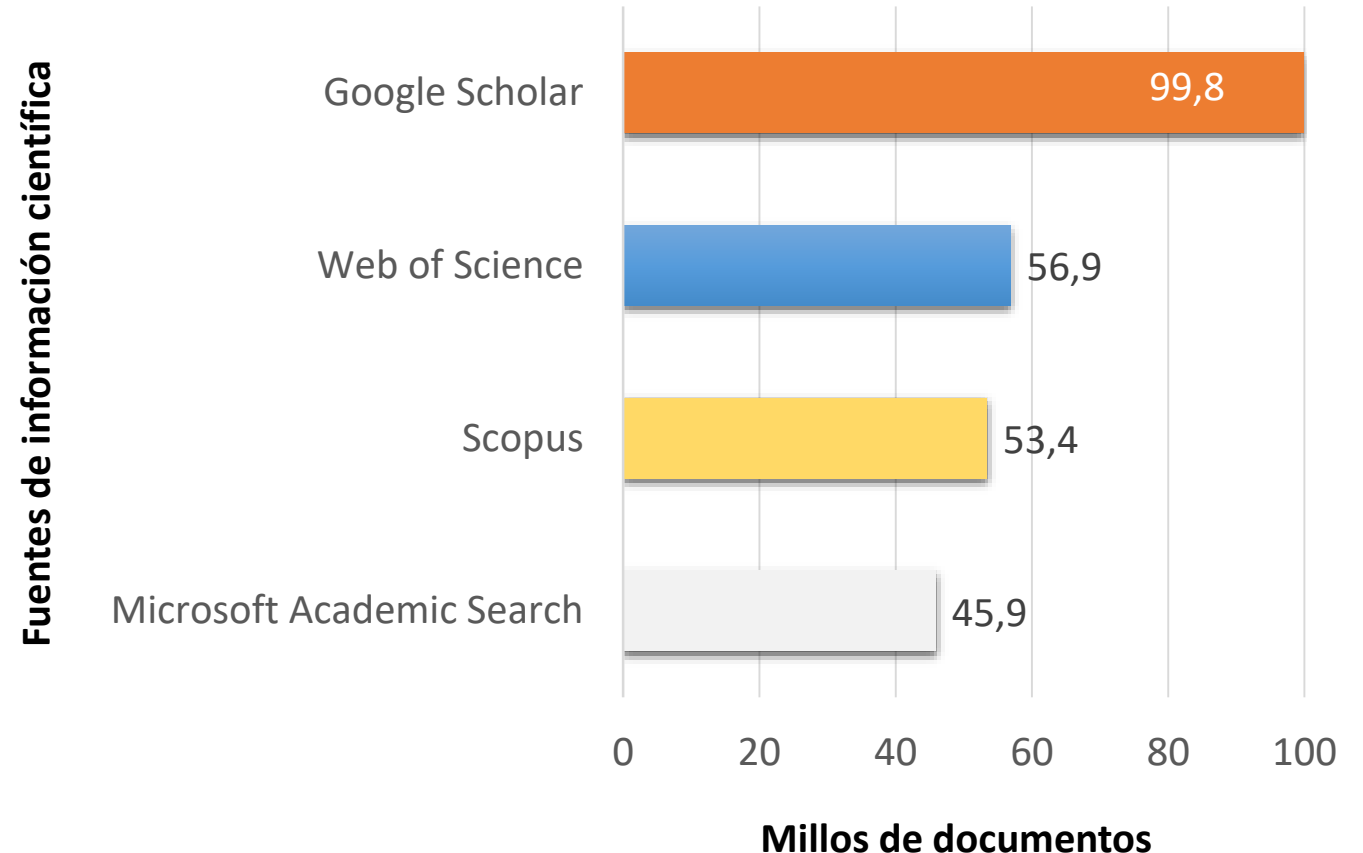
Entidad	Publicación	Canales de difusión		Seguimiento
	Acceso Abierto ↓	Tradicionales ↓	Web 2.0 ↓	Herramientas ↓
Editor / Institución	Revista	<ul style="list-style-type: none"> * Bases de datos * Índices * Cat. de bibliotecas 	<ul style="list-style-type: none"> * Redes sociales académicas * Blogs * Repositorios * Buscadores * Gestores de referencias 	<ul style="list-style-type: none"> * Google Académico * Derivados de Google * Índices de impacto * Altmetrics
Investigador	Artículo	<ul style="list-style-type: none"> * CV institucional (SIGEVA, CVAR) * Página personal 	<ul style="list-style-type: none"> * Redes sociales académicas * Blogs * Repositorios * Buscadores * Gestores de referencias * Espacios colaborativos 	<ul style="list-style-type: none"> * Google Académico * Derivados de Google * Índices de impacto * Identificadores digitales * Altmetrics

Google Scholar (GS) y Google Scholar Metrics (GSM)

GS (2004): motor de búsqueda académico (con valor añadido).

GSM (2012) fuente de datos bibliométricos en acceso abierto.


- Algunas razones primarias en su valoración: simple, sencillo, rápido, multilingüe, universal y gratuito.
- A pesar de algunas flaquezas en el funcionamiento de GS la opinión generalizada es sacrificar la precisión por una mayor cobertura.



Fuente: Orduna-Malea et. al. (2015)

Google Scholar Metrics (GSM), impacto por fuera de la corriente principal

Google Académico



Buscar en Google Académico

► inglés

chino

portugués

español

alemán

ruso

francés

japonés

coreano

polaco

ucraniano

Publicaciones principales - español

Más información

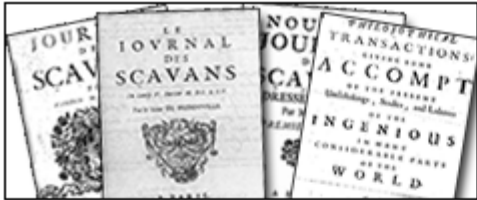
Publicación	Índice h5	Mediana h5
1. Revista Española de Cardiología	37	49
2. Psicothema	33	44
3. Nutrición hospitalaria	33	42
4. Salud Pública de México	28	35
5. Comunicar	27	44
6. Revista de Educación (España)	25	35
7. Anales de Psicología	25	33
8. Enfermedades Infecciosas y Microbiología Clínica	23	33
9. Revista de Psicología del Deporte	22	28
10. Gaceta Sanitaria	22	26

Pérdida de citas en WoS y Scopus frente a GS en la corriente principal

Campo disciplinar	% de citas en Scopus sobre el total calculado por GS	% de citas en WoS sobre el total calculado por GS
Humanidades	11,5%	7%
Ciencias sociales	30%	22,7%
Ingenierías	57,5%	45,7%
Ciencias	64,2%	65,6%
Ciencias de la vida	70,5%	66,8%


Fuente: Harzing y Alakangas (2016)


Instrumentos de evaluación basados en GS




JOURNAL SCHOLAR
METRICS

ARTS, HUMANITIES, AND SOCIAL SCIENCES







HOMEABOUTMETHODOLOGYOUR TEAMOTHER PROJECTSFAQ

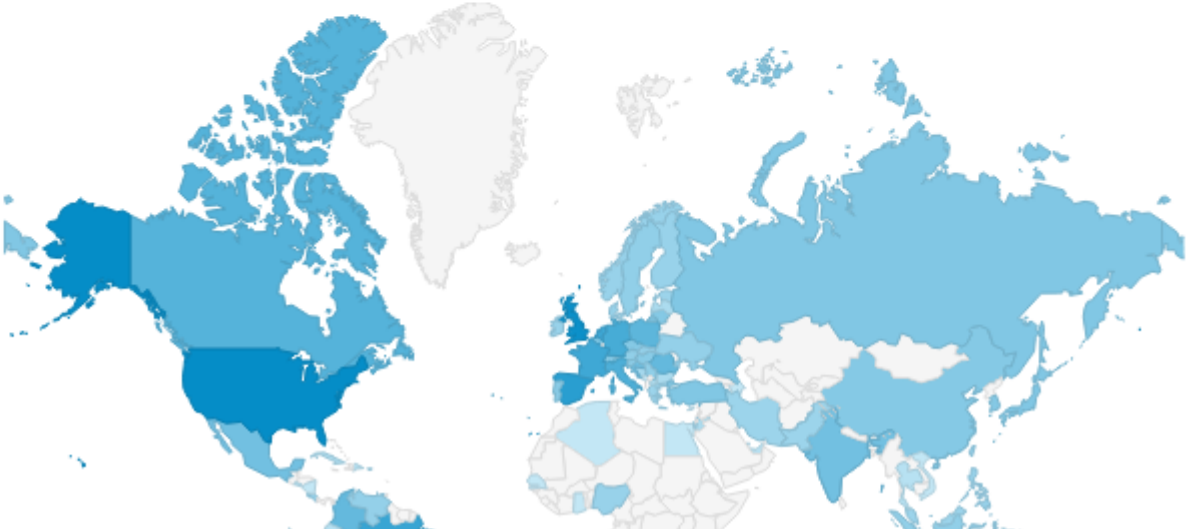
SUBJECT CATEGORY
RANKINGS

SOCIAL SCIENCES

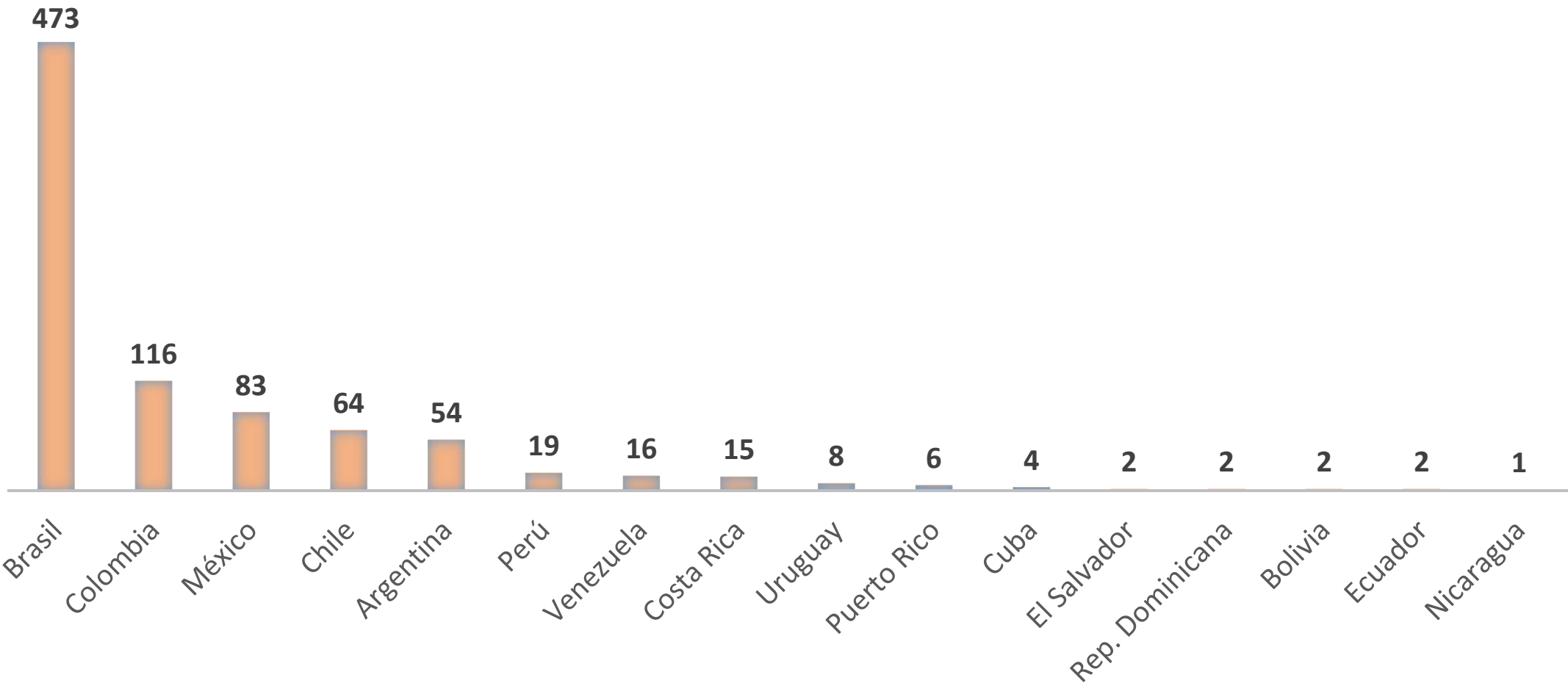
ANTHROPOLOGY	(298)
COMMUNICATION	(320)
BUSINESS, ECONOMICS & MANAGEMENT	(1761)
EDUCATION	(1126)
GEOGRAPHY & URBAN STUDIES	(548)
LAW	(920)
LIBRARY & INFORMATION SCIENCE	(277)
POLITICAL SCIENCE, ADMINISTRATION & INTERNATIONAL RELATIONS	(1074)
PSYCHOLOGY	(1032)

COUNTRY
RANKINGS

WORLD → AFRICA EUROPE AMERICAS ASIA OCEANIA



Títulos de revistas latinoamericanas en CCSSyH indexados en GS



Fuente: Google Scholar Metrics

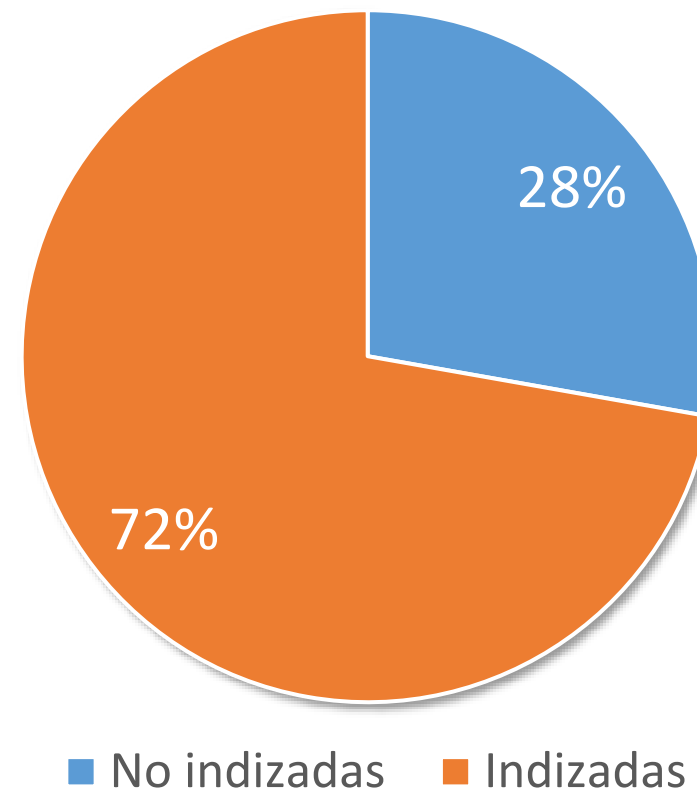
Panorama de las revistas en CCSSyH en Argentina y un estudio de caso

Universo de revistas nacionales en CCSSyH en Argentina

Total de títulos relevados: 468

Características:

- Acotados circuitos de circulación
- Alto porcentaje de invisibilidad
- Tradición del formato papel
- Falta de profesionalización de la gestión editorial
- Preeminencia de políticas de acceso abierto

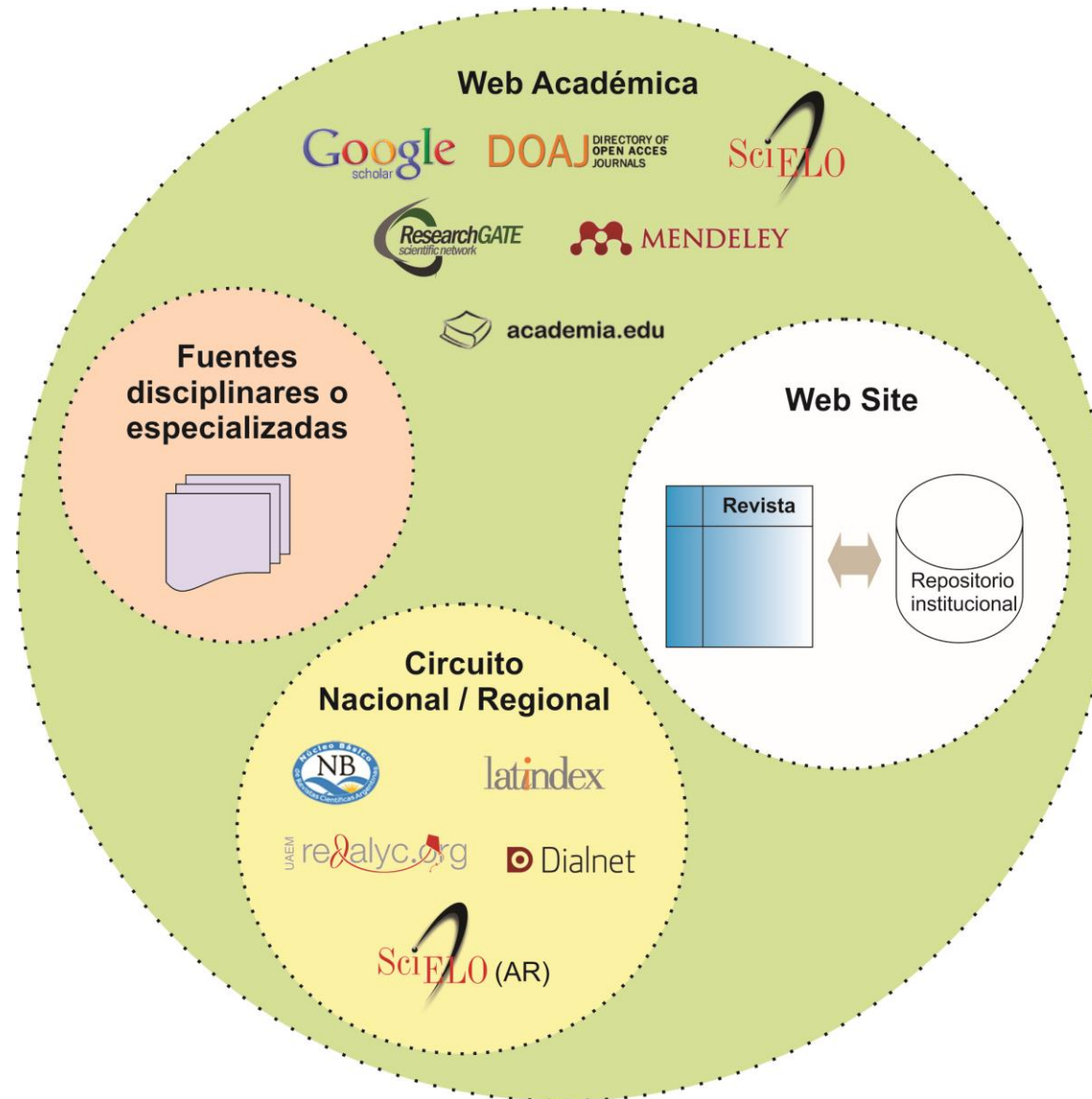


Identificación de circuitos de circulación (indización)

- Circuito nacional: Núcleo Básico de Revistas (CAICYT) y repositorios institucionales.
- Circuito regional: Latindex, SciELO y RedALyC.
- Circuito internacional: DIALNET, DOAJ, bases de datos especializadas.
- Circuito de corriente principal: WoS y SCOPUS.

Beigel y Salatino (2015).

Ecosistema de indización por fuera de la corriente principal en CCSSyH



Estudio de caso: visibilidad de las revistas nacionales en el área de historia

Objetivo: análisis de la visibilidad e impacto.

Fuentes primarias: revistas incluidas en el *Núcleo Básico de Revistas Científicas* (NB) elaborado por CAICYT pertenecientes al área de historia.

Nº de revistas seleccionadas: 18

Período de análisis: todo

Nº de artículos recuperados: 4247

Fuente de datos: *Google Académico*

Indicadores principales: índice *h* (Hirsch, 2005), índice *hc* (Sidiropoulos et. al., 2006), fuentes de indexación.

Aplicación: *Publish or Perish* v. 4.28.1

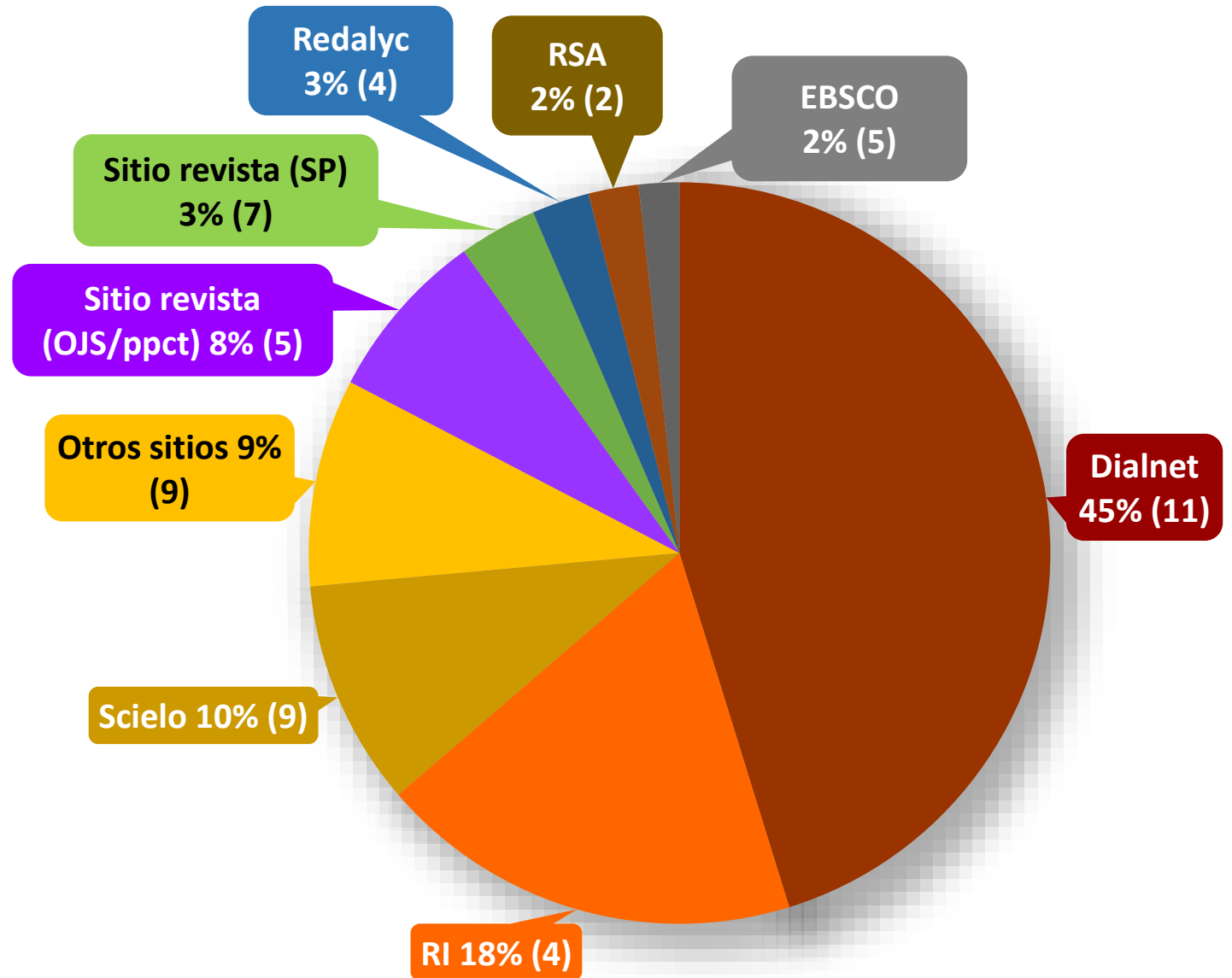
Datos recogidos en noviembre de 2016.

Distribución de los circuitos de circulación



Visibilidad de las revistas según fuente de indexación

% de artículos recuperados por
fuente de indexación
y Nº de revistas ()



Algunos aportes para la discusión

Claves para el mejoramiento de la visibilidad

- La política de indización de una revista debe comenzar por casa, es decir, accesible desde repositorios institucionales.
- La circulación de una revista en el campo de las ciencias sociales y humanidades debe privilegiar los circuitos de circulación nacionales y regionales.
- La digitalización de una revista debe estar concebida sobre estándares internacionales que faciliten la interoperabilidad de los contenidos (OJS) y bajo la filosofía del acceso abierto.
- *Google Académico* es una herramienta con demasiados beneficios como para tener en cuenta desde el punto de vista de la accesibilidad a los contenidos y la obtención de indicadores de desempeño en la web académica

Claves para el mejoramiento de la visibilidad / 2

- Fomentar la participación en redes y espacios colaborativos académicos.
- Propender a la asociación y cooperación local a partir de la generación de portales de revistas que faciliten acciones conjuntas en este campo.
- Mejorar la profesionalización de la gestión editorial.
- Elevar el posicionamiento (valor) de las revistas nacionales en los sistemas de evaluación y acreditación científica.

Existe una directa relación entre la cantidad y calidad de las revistas científicas nacionales y la madurez y consolidación del sistema científico al que pertenecen.

Fuentes de referencia y consulta

Bibliografía:

- Beigel, F., & Salatino, M. (2015). Circuitos segmentados de consagración académica: las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina. *Información, Cultura Y Sociedad*, 0(32). <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/ics/article/view/6533>
- Bergstrom, C. (2007). Eigenfactor: measuring the value and prestige of scholarly journals. *C&RL News*, 314-316. <http://crln.acrl.org/content/68/5/314.full.pdf+html>
- Garfield, E. (2006). The History and Meaning of the Journal Impact Factor. *Jama*, 295(1), 90-93. <http://jamanetwork.com/journals/jama/article-abstract/202114>
- Guédon, J.-C. (2011). El acceso abierto y la división entre ciencia «principal» y «periférica». *Crítica y Emancipación*, 6(11), 135-180. http://eprints.rclis.org/17570/1/CyE-6_Guedon-CLACSO.pdf
- Harzing, A., Alakangas, S. (2016). Google Scholar, Scopus and the Web of Science: a longitudinal and cross-disciplinary comparison. *Scientometrics*, 106(2), 787-804. DOI 10.1007/s11192-015-1798-9
- Laborde, J. (2009). La evaluación científica y las revistas nacionales. *Acta zoológica mexicana*, 25(3), 683-717. <http://www.redalyc.org/html/575/57512077022/>
- Liberatore, G., Vuotto, A., Fernández, G. (2013). Una cartografía de las revistas científicas en ciencias sociales y humanidades en Argentina: diagnóstico, evaluación y marcos de referencia. *Perspectivas em Gestão & Conhecimento*, 3(2), 259-270. <http://periodicos.ufpb.br/ojs/index.php/pgc/article/view/17486/10009>
- Liberatore, G., Aparicio, A., Banzato, G. (2016). Manual de gestión editorial de revistas científicas de ciencias sociales y humanas: buenas prácticas y criterios de Buenos Aires : CLACSO/MINCYT. <http://humadoc.mdp.edu.ar:8080/handle/123456789/294>
- Orduña-Malea, E. et al. (2016). La revolución Google Scholar: destapando la caja de pandora. Granada: Editorial Universidad de Granada/UNE.
- Orduna-Malea, E., Ayllón, J. M., Martín-Martín, A., Delgado López-Cózar, E. (2015). Methods for estimating the size of Google Scholar. *Scientometrics*, 104(3), 931-949. <https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1506/1506.03009.pdf>

Fuentes de referencia y consulta / 2

Sistemas de evaluación de revistas:

- Argentina: Núcleo Básico de Revistas <http://www.caicyt-conicet.gov.ar/>
- Brasil: Qualis <https://sucupira.capes.gov.br/>
- Chile: <http://www.conicyt.cl/informacioncientifica/revistas-cientificas-chilenas>
- Colombia: Publindex <http://scienti.colciencias.gov.co:8084/publindex/>
- Costa Rica: <http://ucrindex.ucr.ac.cr/>
- Cuba: [https://www.ecured.cu/Registro Nacional de Publicaciones Seriadas](https://www.ecured.cu/Registro_Nacional_de_Publicaciones_Seriadas)
- México: CRCMyT <http://www.revistascytconacyt.mx/>
- Perú: <https://portal.concytec.gob.pe/index.php/informacion-cti/revistas-cientificas>

Fuentes de datos:

- Eigenfactor: <http://www.eigenfactor.org/>
- Google Scholar Metrics: https://scholar.google.com/citations?view_op=top_venues&hl=es&vq=es
- Journal Indicators: <http://www.journalindicators.com/>
- Journal Scholar Metrics: <http://www.journal-scholar-metrics.infoec3.es/layout.php?id=home>
- Journal Metrics (Scopus): <https://journalmetrics.scopus.com/>
- Scimago Journal and Country Rank: <http://www.scimagojr.com/>

Muchas gracias ...